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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«16» сентября 2025 года город Когалым

 Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

защитника – адвоката Гуслякова А.С., представившего удостоверение №1352 от 28.02.2018, ордер № 98 от 14.07.2025

подсудимого Ханженкова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению Ханженкова Александра Николаевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, со средним образованием, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, не работающего, не зарегистрированного, без определенного места жительства, судимого 22.04.2019 года Когалымским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа –Югры по ч.1 ст. 318УК РФ к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.06.2019 испытательный срок продлен на 1 месяц; постановлением Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа- Югры от 29.08.2019 испытательный срок продлен на 3 месяца; постановлением Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.10.2019 водворен в места лишения свободы сроком на 3 года, освобожденного 02.11.2022 года по отбытию наказания; 16.08.2024 Когалымским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа –Югры по ч.2 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 11.11.2024 года по отбытию наказания,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.148 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Ханженков А.Н. совершил публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний при следующих обстоятельствах: 05 апреля 2025 года не позднее с 18 часов 50 минут более точное время не установлено, у Ханженкова А.Н., находящегося в помещении местной религиозной организации православного Прихода храма святой мученицы Татианы города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Тюменской области Ханты-Мансийской епархии Русской Православной Церкви (Московский патриархат) (далее –храм святой мученицы Татианы), расположенном по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Когалым, ул. Комсомольская, стр.12, в период проведения богослужения и таинства исповеди, не получившего одобрения на отпущение ему грехов со стороны работника храма в виду его нахождения в состояния алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу в целях оскорбления религиозных чувств верующих, заключающиеся в грубом умышленном нарушении общепринятых норм и правил поведения в православных приходах, в публичном выражении своего негативного отношения к работникам храма, церковнослужителям и прихожанам в месте специально предназначенном для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний –храме святой мученицы Татианы, расположенном по вышеуказанному адресу, где в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в редакции от 28.12.2024), а также Устава храма святой мученицы Татианы, утвержденного Епархиальным архиереем Ханты-Мансийской епархии Русской православной церкви от мая 2015 года, проводится богослужение, другие религиозные обряды и церемонии. Реализуя свой преступный умысел Ханженков А.Н., 05 апреля 2025 года в период времени с 18 часов 57 минут до 19 часов 01 минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении вышеуказанного храма в головном уборе, где в это время проводилось богослужение и священный обряд покаяния «Исповедь», грубо нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, противопоставляя себя окружающим лицам - работникам храма, церковнослужителям и прихожанам, в присутствии в том числе верующих М. Т.Д., Л. А.В., М.Я.А., демонстрируя пренебрежительное и неуважительное отношение к ним, осознавая общественную опасность своих действий, и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, с целью оскорбления религиозных чувств представителей православного вероисповедания, нарушив право на свободу совести и вероисповеданий, умышленно нанес удар рукой по аналою, на котором в это время лежал религиозный символ христианства и объект религиозного почтения церковный крест, который в результате этого упал на пол. В продолжение своего единого преступного умысла в указанные время и месте, Ханженков А.Н. громко, публично в присутствии работников храма, церковнослужителей и прихожан, в том числе М.Т.Д., Л.А.В., М.Я.А., умышленно, используя грубую нецензурную, брань в форме, унижающей человеческое достоинство , оскорбил священнослужителя «Отца Т.» - М.Т.Д., ведя себя агрессивно, продолжая размахивать руками, высказывая последнему угрозу «Я тебя выцеплю!», громко, публично, используя нецензурную брань, обращаясь к работникам храма, церковнослужителям и прихожанам, выкрикивал фразы, оскорбляющие религиозные чувства верующих «Что вы демоны тут творите?», «Зачем вы пришли сюда к этому батюшке, ведь он не отпускает грехи?! Что вы тут устроили, что вы его слушаете?!», при этом называл всех прихожан «демонами» и «безбожниками». В продолжение своего единого преступного умысла Ханженков А.Н., 05 апреля 2025 года в период времени с 19 часов 01 минуты по 19 часов 10 минут, выходя из вышеуказанного храма, умышленно, демонстративно, с силой хлопнул дверью храма, в присутствии священнослужителя «Отца И.»- М. Я.А., показывая ему неприличные жесты пальцами рук, удерживая при этом в руке бутылку пива, громко и нецензурно выражаясь, умышленно нанес множественные удары ногами по дверям ограждения внешнего периметра данного храма, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ –Югра, г.Когалым, ул. Комсомольская, стр.12. Указанными умышленными преступными действиями Ханженков А.Н. создал угрозу срыва проводимым в храме святой мученицы Татианы богослужению и религиозному обряду, оскорбил религиозные чувства верующих, в том числе М. Т.Д., Л.А.В., М.Я.А.

Потерпевшие М. Т.Д., Л.А.В., М. Я.А. надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения уголовного дела, в суд не явились, в телефонограмме просят рассмотреть дело в их отсутствие, не возражают против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, полагает возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие неявившихся потерпевших М.Т.Д., Л.А.В., М.Я.А.

 В судебном заседании подсудимый Ханженков А.Н. существо предъявленного ему обвинения осознал, вину признал полностью и поддержал в ходе судебного заседания своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявленное ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, указывая, что ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Гусляков А.С. поддержал ходатайство подсудимого Ханженкова А.Н. о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Герасимов С.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимому Ханженкову А.Н. обвинение понятно и он полностью согласен с обвинением, вину признал, раскаялся, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное в ходе предварительного расследования, поддержал, указанное ходатайство заявлено им после консультации с защитником, подсудимому разъяснены, и он полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ханженков А.Н. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд квалифицирует действия Ханженкова Александра Николаевича по части 2 статьи 148 УК РФ – публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст.148 УК РФ, в соответствии со [ст. 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/15) УК РФ относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, изменение категории преступления в соответствии с [ч. 6 ст. 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1506) УК РФ не может иметь место в отношении данного преступления в связи с отсутствием законных оснований.

При назначении наказания суд учитывает общие цели и принципы назначения наказания, социально опасный характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о личности: Ханженков А.Н. на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, (л.д.148); ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, имеет не снятые и не погашенные судимости (л.д. 150-156); неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за совершение правонарушений посягающих на общественный порядок
и общественную безопасность, а также против порядка управления (л.д.158-168), причиненный преступлением вред не заглажен.

 В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Суд не признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание подсудимым Ханженковым А.Н. своей вины, поскольку указанное обстоятельство является обязательным условием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке и влечет назначение наказания в соответствии с положениями [ч. 5 ст. 62](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, вследствие чего не может быть повторно учтено при назначении наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Ханженкову А.Н. в соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6301) УК РФ, [ч. 1 ст. 18](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/1400000) УК РФ, судом признается рецидив преступлений, так как он, имея неснятую и непогашенную судимость по приговору Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа –Югры от 22.04.2019 вновь совершил умышленное преступления небольшой тяжести.

Судимость Ханженкова А.Н. по приговору Когалымского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа –Югры от 16.08.2024 при признании рецидива преступлений не учитывается на основании [п. "а" ч. 4 ст. 18](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/18041) УК РФ.

 Кроме того, обстоятельством, отягчающим наказание Ханженкова А.Н., суд в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя поскольку, употребление спиртного привело к снижению самоконтроля и повысило агрессивность подсудимого, что способствовало совершению преступления. Тот факт, что подсудимый в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя подтвержден подсудимым Ханженковым А.Н. в судебном заседании, который пояснил, что состояние опьянения способствовало совершению данного преступления и явилось одной из причин его совершения.

При назначении наказания в соответствии со [ст.6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6), [60](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) УК РФ суд, принимая во внимание данные о личности подсудимого, условия его жизни, наличие смягчающего и отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая характер, общественную опасность и обстоятельства совершенного им преступления, считает, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных [ст. 43](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) УК РФ, может быть достигнуто только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем назначает ему наказание в виде лишения свободы, при определении которого учитывает положения [ч.2 ст.68](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6802) УК РФ, и положения   [ч.5 ст.62](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, полагая, что данный вид наказания будет способствовать как достижению задач уголовного судопроизводства, предусмотренных [ст. 2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/2) УК РФ, так и соответствовать принципу справедливости, установленному [ст. 6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) УК РФ, а именно: способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после его совершения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не имеется. В этой связи оснований для применения положений [ст.ст. 64](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/64), [73](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/73) УК РФ и  [ч.3 ст.68](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6803) УК РФ суд не усматривает, учитывая тяжесть совершенного преступления, отсутствие каких-либо обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также полагая, что назначение более мягкого либо условного наказания, не обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных [ч. 2 ст. 43](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/4302) УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, необходимости обеспечения исполнения приговора, суд приходит к выводу о необходимости избрания меры пресечения в отношении подсудимого Ханженкова А.Н. в виде заключения под стражу.

Вид исправительного учреждения назначается в соответствии с [п. "в" ч. 1 ст. 58](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/5801) УК РФ в исправительной колонии строгорежима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, суд разрешает в соответствии с положениями статьи 81 УПК РФ.

От взыскания процессуальных издержек – средств подлежащих выплате защитнику- адвокату Гуслякову А.С., суд полагает необходимым освободить подсудимого Ханженкова А.Н. в соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ханженкова Александра Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 148 УК РФ , и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год три месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Избрать Ханженкову А.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу и взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы на основании [п. "а" ч. 3.1 ст. 72](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/720311) УК РФ время содержания Ханженкова Александра Николаевича под стражей с 16 сентября 2025 года до вступления приговора суда в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгогорежима.

От взыскания процессуальных издержек - средств, подлежащих выплате защитнику – адвокату Гуслякова А.С за оказание юридической помощи по назначению суда, Ханженкова А.Н. в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить.

После вступления приговора в законную силу вещественное доказательство - DVD-диск с видеозаписью событий от 05.04.2025 – хранить в материалах дела;

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ. Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/316) УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционных жалоб, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.